

20 сот.



токи, Станіслав Додік, Хавіт, Черний Потік, Чукот, Шиниш, Ширіш Горіш і ін. Надзвичайним фактом був за рішенням комісії починати діяльність перекладачів у на Бессарабію. Перший жрок у тому напрямку зробила громадська організація. Треба сподіватися, що на Румунських не обчислюється та що й інші українські громади на Бессарабію виставлять помічання різних шкіл.

## З життя наших „руських“.

Збори „Общества Качковського“.

Дня 1. листопада п. р. відбулися у Львові річні загальні збори відомого „Общества Качковського“, попереджені Володимиром Качковським і панахидями за померлих членів Т-ва, які відправлено в Преображенській церкві при вул. Краківській і в православній церкві при вул. Францішканській. Тому, що збори відбувалися безпосередньо по „святі таєртофії“, діялося на них доволі багато людей. З гостей був б. пророс Сербенішчак і делегат „Общества Духовича“ з Ужгороду д-р Феніш.

Хід зборів такий: Озвучив їх заст. голова Мирон Зайць, після чого вибрано президію під проводом д-ра І. Виницького, президента „Руско-ї Сел. Організації“, Олександра М. Зайця, голова відомлення з діяльності „Общества“. З того відомлення довідаємося, що „Общество Качковського“ має тепер „150 (кругло)“ активних членів і багато пасивних, яких діяльність замірила після війни і переслідувань 1914 року. В цьому році „Общество“ дістало 400 (знов кругло) нових членів і 35 нових членів. Вона утримує у Львові бібліотеку, видає журнал „Наука“ й улажує курси разом з „Руско-ї Реліг. Союзом“. В літньому році „Об-во“ видало два томи творів Наумовича, т. дв. „Зелоту книжку для дітей“, закладар і ін. Майже „Об-во“ — це дім у Львові вартості 120.000 зол. Доходи „Об-ва“ становлять 20.000 зол., а йому чинні члени в Польщі 21.000 зол., а в Америці 18.000 зол. „Об-во“ має проект збудувати на своїм ділі четвертий поверх і цей проект збори оздобили.

В дискусії над відомленням майже всі учасники маршали на те, що члени „Об-ва“ ставляться до нього легковажно і не сповідають свого першого обов'язку: не платити членства. Після ухвалення абсолютної більшої вибрано нову управу.

у в такому складі: М. Зайць — голова, С. Бондарев, Іван Грабень, В. Медвиський, д-р. Вербицький і Лука Старичий — члени управи; заступники: К. Гадасевич, Е. Трешневський і Лев Луцький. Контрольна комісія: Б. Труш, О. Гудз і Е. Периаровський.

Після зборів нового виділу прийшла на чергу парад оправа перемін „Общества Качковського“ на т-во „Наука“ і справа назначення його спадкоємцем на випадок розв'язання — т-ва „Рішніда“. Першу справу відкинуто одностайно, бо, мовляв, „Об-во Качковського“ — це вже історична назва, патомість другу справу подалано — теж одностайно — в позитивному змісті. Причиною назначення „Рішніди“ спадкоємцем „Об-ва“ є побоювання, що „Народний Дім“ може опинитися в „не-руських“ руках, а й тепер він, мовляв, не в цілком правих „руських“ руках.

Поборювання за дальшу долю самого „Об-ва Качковського“ веліло учасникам „годинного зібрання“ прийняти теж характеристичну постанову, а саме: на будуче делегатів на збори „Об-ва“ підтверджувати центральний виділ „Об-ва“, який буде мати право запропонувати до свого умотовренню на збори делегатів стільки осіб з членів „Об-ва“, скільки буде делегатів. На те очевидно, аби делегати не могли потрапити під вплив ворогів „руського діла“.

Закінчилися збори концертом у великій залі Народного Дому, в якому брав участь есел. хор з Турини, соліст Юліан Зайць і інші.

## По широкому світі.

Американський консулят у Берліні не дав візи двом радянським делегатам, що мали вїхати до Спол. Держав, щоб там підписати угоду з двома фабриками авт у справі будови фабрики авт у СРСР.

Німеччина відмовилася відмовити перелаз Чорчівелі відомого німецького уряду на останній англійський меморіал у справі відшкодувань.

У Болгарії заведуть змовірно стап облоги, тому, що рухливості македонських повстанців сильно зростає.

Грецький уряд рішив обмежити час військової служби до 14 місяців.

Добро „Прогреси“ — це добро цілого народу, а зокрема кожного з нас.

## Новий політичний процес.

Розправа проти Плятона Полотнюка й Івана Сенева.

Промова оборонця д-ра Шухевича.

Прокуратор каже, що це політичний процес. Але в цій справі це не заходить. Це процес, що становить трагедію молодого студента. Акт обвинувачення твердить, що оба. Полотнюк належав до У. В. О. але абсолютно нічого не докazuje. Прокуратор каже, що убивства доконано з доручення УВО; що Полотнюк допустився того убивства; отже він є членом УВО. Це є значним слабкістю прокуратора.

Зі статті в „Сурмі“, відчитано! підчас розправи, ясно виходить, що Гука поставлено вбити — це перша премія. Друге питання: чи оба. Полотнюк допустився злочину убивства і чи належав до УВО?

Закон відрізняє три категорії справників: 1) безпосередніх злочинців, 2) безпосередніх співзвинних, 3) посередніх співзвинних.

Акт обвинувачення каже, що до хати, де спав Гук, увійшло трьох людей і вони віддали до сплячого Гука сім стрілів. Оба. Полотнюк там мешкав, тому не потребував виходити до хати. А там, де розправа не виказала, що Полотнюк стріляв до Гука. А додумуватися нам не можна, бо можна заомити екзистенцію молодого людини. Як в душі родиться сумніви, то не можна твердити: так. Прок. сказав у своїй промові, що є підозріння („дошляк“), що Полотнюк убив Гука; але підозріння є добрі тільки для поліції та для слідчого судді, щоб вести в тім напрямі слідство.

Плятон Полотнюк — це син бідних батьків, зазвичайників. Підчас російської інвазії втік батьки з Галичини до Сирії. Там ходив оба. Полотнюк до школи та перебував тиф. дуже тяжко недугу. Пізніше, вже як ученик гімназії в Станіславові, тяжко захворів на запалення легенів і перебув операцію, що скінчилася ампутацією трьох ребер. В літі 1927 р. поперетнуто телеграфічні дроти коло Станіславова. Вже у вересні велено слідство й а-рештовано гімн. учеників у Станіславові. Полотнюк вїхав тоді на господарську виставу до Стрия. В часі його несприятливості перенесла поліція в хаті його батька ревізію. Полотнюк довідався про це і втік зі Станіславова на село, відтак до Львова. Чи в тім щось дивного? Знаємо дуже добре, що як гімн. ученик посидить боляй один день в арешті, то його вже до гімназії не примуть. Слідство за саботаж застановлено аж у грудні 1927 р., тому Полотнюк мав чого боятися і не міг знати, що слідство застановиться в грудні.

Прокуратор пізнає, що оба. Полотнюк з початку у Львові не укривався під

чужим іменем, а тільки по убивстві Гука. Не укривався, бо мешкав між своїми студентами та не був згодний з ними, а який Полотнюк дістався на помешкання при вул. Павліні, прокуратор уважав за щось надзвичайного. Чи це щось надзвичайного, що його товариш Степанів запропонував йому переспати кілька ночей в хаті, де не було господаря, як ніхто зі студентів нічого за помешкання не платив і навіть Гук нічого не платив?

Прок. каже, що Полотнюк записався при вул. Павліні, щоб бути позичним при убивстві Гука. Алеж оба. Полотнюк не знав, що Гук мешкав разом з Степанівом, що Гук є конфідентом, бо інакше не був би йому під своїм назвищем предствився. До того Полотнюк сам на помешкання не впрошувався.

На передодні убивства виходив Полотнюк ввечерю тому, — каже прокуратор — щоб докладно поінформувати убивників про ситуацію в хаті. З розправи виходить, що ситуація в хаті зовсім не змінилася і Гук спав на своїм ліжку. З конспіративної літератури знаємо, що перед злочинним розслідуванням ситуація аж до подробиць і то на протязі довгого часу. Чи убивники могли прийти за співрозмовником. Полотнюка, який Львова не знав, бо обидва перший раз приїхав до Львова? Знаємо, що Полотнюк того дня мав відвідати хору тітку в шпиталі, тому поставився йти до брата, але при кімні вулиці Павліні роздумався і завернувся назад до хати? Ні! Що він зібрав розмовляв з убивниками, чого нічим найменшим не доказано на розправі.

Прок. твердить, що в хаті, в середині були співзвинні. Може так, може ні. Убивниками Гука могли бути його товариші, які до нього часто приходили і розслідили цілу ситуацію. Убивники могли увійти до хати або дзверима, якщо закрутки не закручено, або з п'яниці. Закрутки закручував той, що останній штовхав спати. Прок. каже, що й нібито закрутив Полотнюк, тому треба прийняти, що він її закрутив. Як ні — прошу доказів!

Убивники могли мати електричні джарки зі собою і тому знали, де лежить Гук. Прок. твердить, що по стрілах зареєстровано світло і Полотнюка вже в хаті не було. Хто знає добре кримінальну психологію, цей не скаже, щоб зареєстровано світло. Свідок Степанів казав, що по стрілах була дуже перестрашеність та що то він засвітив світло. Отже від останнього стрілу до хвилі засвічення світла могло пройти 1—4 миттви.

Чи втеча Полотнюка не є оправдана тим, що його шукала поліція? Чому ж йому не вїхати, що він вїбів з хати по стрілах і дві поближких складом дощок убрався? Прок. дивується, що убивання було покладене, в коширєць в кишені. Зрозуміло, чому. Убивання було покладене тому, що не було місця в малій хаті, де мешкало 6 осіб. Коширєць він завісив хо-

## Світогляд творчої еволюції.

Анрі Бергсон.

Ніхто з тих, що з нагоди відзначення філософа Бергсона Нобліською нагородою, пишуть про нього статті для загальної інформації, не робить собі найменшої ілюзії, що зможе оживити основні ідеї його філософії. Труднощі, які виникають перед популяризаторами філософських систем і світоглядів, стають шораз більші, чим більше популяризм стає імя філософа і чим сильніше переплутається його ідеї з бажаннями та популяристичними гаслами його сучасників. Загалом, що сховаємо самі гасла не завдаючи собі зусиль, щоб перевірити їхній зміст, чомусь пересвідчений, що його легкість у засвоєнні чужих готових ідей є найкращим доказом легкості їх розуміння. А якщо-ж філософа легше розуміти як не сучасного, що висував розсінні докази нас проблеми нових зусиль і змагань?

Якщо заслугою філософа вважаємо хист злати в гармонійну цілість споріднені ідеїні намагання відокремлені в своїх шляхах і заободок, дає: виразно незасовану, зарма, що сильно розбуджену туго сучасності, тоді ця заслуга вимагає, щоб його назвати великим. Але коли закінчення кожного нового великого світогляду вважаємо розв'язати найбільше настирливий протидеяльності світогляди минулої

добі, тоді його величини шукаємо якнайдалше від модних напрямків, загальнодоступних символів і тих усіх відтінків його думки, які можна передати без його допомоги.

Популярна і модна величина Бергсона зросла на природній потребі інтелектуального загалу мати якусь авторитетну філософію без власного філософського зусиль. Чимало офіційних філософів, нпр. професорів філософії, довго ставилось скептично до Бергсона, тому, що в його творах найшли цілу низку термінів, які легко було змішати з розтяжками, ілюстивними поняттями, пригожими для дешевої боевої публіцистики. Як це трапилось не вперше в історії людської думки, перші апостоли нового вчення стали його першими Юдами; вони проголошували світлої радісній авістку, що нарешті є вчитель, що найшов правду, і на доказ, що вона існує, викладала її пункт за пунктом, немов новий кодекс законів.

Якою-ж мала бути незвичайна заслуга нового мислителя, предтечі нової доби в історії філософії? Бергсона проголосили філософом життя та життєвого пориву, що веде до абсолютного пізнання, завдяки новій методи розслідування дійсності: завдяки інтуїції. Його філософію назвали інтуїтизмом та ірраціоналізмом, що в протилежності до дотеперішніх розумових засобів пізнання, якими користувалась наука, знімається понад неї і входить у безпосередні взаємини

з життєвим процесом. Споріднені нитки філософського пізнання з мистецькою творчістю використали як аргумент, що нова метафізика проголошена Бергсоном дозволяє нехтувати здобутками науки і фактами зовнішнього світа, а всю вагу класти на безпосереднє переживання індивідуального „я“.

Все непорозуміння основи Бергсонівського світогляду йшло від запоморочуючих слів, що сим-там повторювалися у нього з усіма застереженнями і нюансами, а які пересічний аматор мудрування вихоплював відокремлено і наголошував з патосом як таємні закони, що відчиняють усі замки Сезама. Зверніть увагу, з якою насолодою сучасні повторюють слова „життя“, „процес“, „переживати“, „світлий порив“, „ірраціональний акт“. Довгий список таких слів зростає від 30 літ, коли в філософії, літературі та поодиноких ділянках знання зростає реакція проти метод підходити до людського життя зовсім так само, як до лабораторійних препаратів.

Історія філософії знає ці природні припливи ідеалізму після надто довгої хвилі матеріалізму, і напакки. Покоління виховане на Дарвіні, Спенсері, Конті та нове виховане на їхніх продовжувачах ждало надаремне, що наука заступить мораль, метафізику та релігію, тому, що на всі нерішені проблеми відповісти фактами, оснований на експерименті. Велика частина т. зв. інтелекції ще й нині вірить у можливість не чинити поза до-

бу всевладного панування наукової мітології. Перше значіння праці Бергсона саме в тім, що він показав межу, на якій зупинилася і мусить зупинитися наука, коли хоче розяснити явища, що не піддаються засобам її дослідів.

Бергсон — сам учений, а не „чистий“ філософ на зразок Фіхтого або Гегеля, що творили могутні концепції і ідеї розкинутих, мов небесні планети на незримім таї всесвіту. Першим завданням Бергсона було стати на ґрунті, на якому творились філософські ідеї про суть еволюції та матерії: ввійти в лабораторію біологів, фізиків, хеміків. Бергсон як уродженний математик, переірає ще раз остаточні формули та їх основи і приходить до зовсім нових висновків. Як пояснити факт, що вислідки вчених, забезпечених у знаряддя лабораторійного експерименту не погоджуються з нашим буденним внутрішнім досвідом, який каже нам, що наших духовних станів не можна мірити так само як явища світла або температури? Як пояснити факт, що філософи і ми дилетанти, ділимося на два протилежні табори в таких проблемах як свобода волі, взятими душі та тіла або безсмертності, залежно від того, чи уявляємо собі зовнішній світ на подобу людського чи людський на подобу зовнішнього?

Перше непорозуміння в тому, що наука користується поняттям часу однорідним, спорідненим з поняттям простору.

(Продовження буде.)







